



SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 2

DOM
2018-02-19
meddelad i
Solna

Mål nr: B 3551-15

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Hassanin Aledari, 19800525-0835
c/o Aledari
Lavettvägen 31
174 59 Sundbyberg
Medborgare i Irak

Offentlig försvarare:

Advokat Rickard Appelberg
Advokathuset Rickard Appelberg
Kungsgatan 37, 8 tr
111 56 Stockholm

Åklagare

Extra åklagare Josefine Dahlqvist
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1250
171 24 Solna

Målsägande

Maryam Jassem Mohammed
Sekreteress, se Partsbilaga sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Amana Ayob Landin
Fria Advokater KB
Box 12706
112 94 Stockholm

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2015-04-20

Skadestånd

Maryam Jassem Mohammeds skadeståndsyrkande ogillas.

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1356 171 26 Solna	Sundbybergsvägen 5	08-561 658 20 E-post: solnatingsratt.avd2@dom.se www.solnatingsratt.domstol.se	08-83 50 66	måndag - fredag 08:00-16:30

Sekretess

Sekretessen enligt 21 kap 3 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna om Maryam Jassem Mohammeds adress ska bestå i målet.

Ersättning

1. Rickard Appelberg tillerkänns ersättning av allmänna medel med 43 737 kr. Av beloppet avser 27 520 kr arbete, 7 470 kr tidspillan och 8 747 kr mervärdesskatt.
 2. Amana Ayob Landin tillerkänns ersättning av allmänna medel med 24 100 kr. Av beloppet avser 16 988 kr arbete, 1 868 kr tidspillan, 424 kr utlägg och 4 820 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för den offentlige försvararen och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har begärt att Hassanin Aledari ska dömas för misshandel (3 kap. 5 § brottsbalken) enligt följande gärningsbeskrivning.

Hassanin Aledari har den 20 april 2015 på Lavettvägen 31 inom Sundbybergs kommun uppsåtligen misshandlat målsäganden enligt följande:

- *genom att ta tag i hennes armar och knuffa in henne i en stol,*
- *genom att dra henne till sovrummet och knuffa ned henne på sängen,*
- *genom att sitta grensle över henne när hon legat på sängen och trycka med händerna på hennes mage, slå henne flertalet gånger i ansiktet, ta tag i och dra i hennes hår samt genom att trycka en klacksko på hennes ansikte.*

Till följd av misshandeln fick målsäganden smärta, ömhet, sårskador, blåmärken och hår lossnade.

Maryam Jassem Mohammed, som har biträtt åtalet, har begärt att Hassanin Aledari ska betala 16 800 kr i skadestånd och ränta på beloppet från den 20 april 2015 till dess full betalning sker. Av beloppet avser 12 000 kr kränkning och 4 800 kr sveda och värk.

Hassanin Aledari har förnekat gärningen. Han har även motsatt sig att betala skadestånd och inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig.

BAKGRUND

Hassanin Aledari och Maryam Jassem Mohammed har varit ett par och har en dotter tillsammans som vid den aktuella tidpunkten var tre år gammal. De träffades i januari 2011 och gifte sig enligt sharialag i april 2011. Strax därefter blev Maryam Jassem Mohammed gravid. De bodde tillsammans i ett område där en stor del av hans släkt bor. Efter en tid separerade de och Maryam Jassem Mohammed flyttade

med dottern, som hon hade ensam vårdnad om, till ett skyddat boende och sedan till en studentlägenhet. I april 2015 flyttade Maryam Jassem Mohammed hem till Hassanin Aledari igen och hyrde ut sin studentlägenhet. De har lämnat olika uppgifter till varför hon gjorde det och vad de hade för planer för framtiden. Den aktuella dagen uppstod bråk mellan dem och de har lämnat olika uppgifter även om bakgrunden till det och om vad som hände då.

UTREDNINGEN

Maryam Jassem Mohammed och Hassanin Aledari har hörts.

På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med polisen Biljana Tintor (f.d. Flyberg), Cecilia Karlström på Relationsvårdscentrum i Västerort och Helena Svedgård, samordnare vid enheten Våld i nära relationer i Haninge kommun.

På Hassanin Aledaris begäran har vittnesförhör hållits med hans svägerska Edith Aledari, hans syster Aatizaz Aledari och hans kompis Antonio Tarzi.

DOMSKÄL

Skuldfrågan

Maryam Jassem Mohammed har lämnat en berättelse utan att visa några känslor, vilket inte framstår som självupplevt. Hennes motiv till att göra dessa beskyllningar mot Hassanin Aledari kan vara att hon utnyttjat hans kärlek till henne och hans ”dumhet” för att kunna ta över hans lägenhet. Det är inte ovanligt att kvinnor felaktigt hävdar att de blivit misshandlade och hotade och på så sätt låtsas att de är i behov av ett skyddat boende för att få en lägenhet. Hassanin Aledaris uppgift att han skjutsat Maryam Jassem Mohammed till och från hennes skyddade boende tyder på att det varit så i det här fallet. Av det inspelade samtalet framgår att hon på

ett förslaget sätt försöker få Hassanin Aledari att erkänna att han misshandlat henne, vilket han dock inte gör. Det faktum att hon gjort denna inspelning minskar hennes trovärdighet. Det normala i ”dessa kretsar” är vidare att en kvinna berättar för släkten att hon blir misshandlad om hon blir det så att saken kan lösas inom familjen. Det faktum att Maryam Jassem Mohammed inte sagt till hans släktingar att han slog henne, utan i stället anmälde det till polisen, minskar hennes trovärdighet ytterligare. Hassanin Aledaris familj verkar vara en bra familj, till skillnad från hennes, vilket också har betydelse för bedömningen av skuldfrågan.

Åklagarens vittnen har inte själva bevittnat händelsen utan bara återgett det Maryam Jassem Mohammed sagt till dem. Det är heller inga vänner eller närstående till henne som vittnat utan bara ”myndighetspersoner”, vilket minskar deras utsagors bevisvärde. De skador som syns på bilderna är lindriga och överensstämmer inte med Maryam Jassem Mohammeds uppgifter om att hon har fått ett stort antal kraftiga örfilar i ansiktet. Det blå märke under ögat som hon och åklagaren hävdar är en blåtira kan lika gärna vara en sådan blånad som man kan få av för lite sömn. Det kan inte uteslutas att Maryam Jassem Mohammed orsakat skadorna på sig själv för att sätta dit Hassanin Aledari.

Sammantaget är Maryam Jassem Mohammeds uppgifter inte trovärdiga och de får inget stöd av övrig bevisning. Hassanin Aledaris uppgifter får däremot stöd av vad hans svägerska, syster och kompis berättat. Åklagaren har därmed inte lyckats styrka åtalet och Hassanin Aledari ska frikännas.

Övriga frågor

Eftersom Hassanin Aledari frikänns ska han inte betala något skadestånd till Maryam Jassem Mohammed.

SOLNA TINGSRÄTT

DOM
2018-02-19

B 3551-15

Avdelning 2

Den ersättning som försvarare och målsägandebiträde begärt är skälig och ska utgå.
Med hänsyn till utgången i målet ska staten stå för dessa kostnader.

Sekretessen ska bestå för uppgifterna om Maryam Jassem Mohammeds adress.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 400)

Domen får överklagas till Svea hovrätt senast den 12 mars 2018.

Lena Klintefall (skiljaktig)

I avgörandet har rådmannen Lena Klintefall samt nämndemännen Alexandra Bosnjakovic, Ebtisam Aldebe och Hasan Fransson deltagit. Rätten är oenig.

Skiljaktiga meningar, se nästa sida

Skiljaktiga meningar

Ordföranden Lena Klintefall och nämndemannen Alexandra Bosnjakovic är skiljaktiga och vill döma Hassanin Aledari för misshandel med följande motivering.

Maryam Jassem Mohammeds berättelse har varit detaljerad, sammanhängande och utan motsägelser. Hon har varit tydlig med när hon har varit osäker och hennes uppgifter har inte verkat överdrivna. Som exempel kan nämnas att hon inte varit säker på om slagen utdelades med öppen eller knuten hand, men trots att det var med öppen hand. Det går enligt vår mening inte att dra några slutsatser över huvud taget av den omständigheten att hon inte har gråtit när hon lämnat sin berättelse, särskilt inte eftersom det har gått närmare tre år sedan händelsen. Det har inte framkommit något rimligt motiv till att hon skulle hitta på hela historien. Hon hade redan en bostad och hon har lämnat en trovärdig förklaring till att hon valde att hyra ut den i andra hand och tillfälligt flytta tillbaka till Hassanin Aledari. Hennes berättelse överensstämmer med vad hon tidigare uppgett enligt polisanmälan, tidigare förhör och journalanteckningar. Den stämmer också väl överens med vad hon har berättat för vittnena Cecilia Karlström och Helena Svedgård. Sammantaget har hennes berättelse framstått som trovärdig.

Maryam Jassem Mohammed har förklarat att skälet till att hon spelade in ett samtal mellan henne och Hassanin Aledari var att hon uppmanades till det av Cecilia Karlström för att få bevis för att Hassanin Aledari misshandlat henne. Vi kan konstatera att Maryam Jassem Mohammed ställer en del ledande frågor till Hassanin Aledari, men att han inte uttryckligen vare sig medger eller förnekar någon misshandel. Enligt vår mening har inspelningen ett mycket begränsat bevisvärde. Maryam Jassem Mohammeds berättelse får däremot stöd av den dokumentation av skador som gjorts i anmälan, i journalanteckningar och genom fotografier. Blånaden under ögat ser enligt vår mening mer ut att vara orsakad av våld än av sömnbrist och skadorna är inte sådana att de rimligen kan ha orsakats av

Maryam Jassem Mohammed själv. Hennes uppgifter får även stöd av vad Biljana Tintor, Cecilia Karlström och Helena Svedgård berättat om hennes beteende efter händelsen och av de fotografier från brottsplatsen som åklagaren visat.

Vår slutsats är att åklagaren har presenterat en utredning som är så stark att den i sig är tillräcklig för att beviskravet ställt utom rimligt tvivel ska vara uppfyllt. Frågan är då om de uppgifter som Hassanin Aledari och hans vittnen lämnat förtar värdet av åklagarens utredning.

Hassanin Aledari har lämnat en berättelse som innebär att han inte brukat något våld mot Maryam Jassem Mohammed, mer än att ha hållit i hennes handleder för att lugna ner henne. Däremot har han uppgett att hon slog honom upprepade gånger i ansiktet och skallade honom när han höll fast henne bakifrån. Han blev träffad, men fick ingen annan skada än en rodnad i ansiktet. Han har förklarat att han inte såg några skador på henne, men att hon har en väldigt känslig hud och måste ha orsakat skadorna på sig själv. Motiven till att hon slog honom och felaktigt anklagar honom tror han är att hon är svartsjuk på hans första dotter och hennes mamma, att hon ville därifrån och försökte få en bättre lägenhet och att han vägrade betala en bröstoperation åt henne.

De vittnen som hörts på Hassanin Aledaris begäran har varit närstående till honom på olika sätt och deras uppgifter måste därför bedömas med försiktighet. De har i allmänna ordalag lämnat berättelser som gått ut på att de inte tror att Hassanin Aledari slagit Maryam Jassem Mohammed, men ingen av dem har berättat något som haft direkt bäring på den aktuella händelsen.

Den berättelse som Hassanin Aledari lämnat framstår som både osammanhängande och ologisk. Även med beaktande av att det till viss del kan ha sin förklaring i hans personlighet och psykiska hälsa bedömer tingsrätten att den inte är trovärdig och att den inte får något stöd av den övriga utredningen i målet. Hans utsaga och den

bevisning som han åberopat förtar alltså inte värdet av åklagarens bevisning. Vid en samlad bedömning av bevisningen i målet är det därmed styrkt att Hassanin Aledari utövat våld mot Maryam Jassem Mohammed på det sätt åklagaren påstått.

Misshandeln har bl.a. bestått av ett flertal hårda slag i ansiktet och tryck med ett vasst föremål i ansiktet. Våldet har orsakat ordentlig smärta och inte obetydliga skador. Gärningen ska därför inte bedömas som ringa misshandel som försvaret gjort gällande utan som misshandel av normalgraden, vilket Hassanin Aledari ska dömas för.

I övrigt är vi ense med övriga ledamöter.

Lena Klintefall



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.